

Prof. Dr. Alfred Toth

## Duale und heteromorphe Zeichenklassen

1. Die von Bense (1975, S. 37) eingeführte semiotische Matrix kennt nur Morphismen

	.1	.2	.3
1.	1. → .1	1. → .2	1. → .3
2.	2. → .1	2. → .2	2. → .3
3.	3. → .1	3. → .2	3. → .3,

und zwar solche der Form

$(x \rightarrow y)$  Semiosen

$(y \rightarrow x)$  Retrosemiosen (= konverse Semiosen).

Die Semiotik kennt hingegen die beiden folgenden Abbildungen nicht

$(x \leftarrow y)$  Heteromorphismus zu  $(x \rightarrow y)$

$(y \leftarrow x)$  Heteromorphismus zu  $(y \rightarrow x)$ ,

d.h. also Umkehrabbildungen ohne Vertauschung der Objekte. Man kann sie jedoch leicht einführen, indem man die Semiosen einmal „dromisch“ und einmal antidromisch anordnet:

1 ← 1      2 ← 1      3 ← 1

1 → 1      1 → 2      1 → 3

1 ← 2      2 ← 2      3 ← 2

2 → 1      2 → 2      2 → 3

1 ← 3      2 ← 3      3 ← 3

3 → 1      3 → 2      3 → 3

2. Damit ergeben sich auch zwei Formen von jeder Zeichenklasse

1. ZKl =  $((3 \rightarrow x), (2 \rightarrow y), (1 \rightarrow z))$

2. ZKl =  $((x \leftarrow 3), (y \leftarrow 2), (z \leftarrow 1))$

und jeder Realitätsthematik

$$1. \text{ RTh} = ((z \rightarrow 1), (y \rightarrow 2), (x \rightarrow 3))$$

$$2. \text{ RTh} = ((1 \rightarrow z), (2 \rightarrow y), (3 \rightarrow x)) .$$

Diese 2 mal 2 Repräsentationssysteme bilden eine chiasmatische Quadrupelrelation:

$$(3.x, 2.y, 1.z) \times (z.1, y.2, x.3)$$

$$(1.z, 2.y, 3.x) \times (x.3, y.2, z.1)$$

mit den zugehörigen Kompositionen.

$$2.y \leftarrow 3.x \circ 1.z \leftarrow 3.x$$

$$3.x \rightarrow 2.y \circ 3.x \rightarrow 1.z$$

$$2.y \leftarrow 1.z \circ 3.x \leftarrow 1.z$$

$$1.z \rightarrow 2.y \circ 1.z \rightarrow 3.x$$

Es ist somit zu unterscheiden zwischen konversen/dualen und morphismischen/heteromorphismischen Zeichenklassen und Realitätsthematiken.

NF                      konvers/dual

$$(3.x, 2.y, 1.z) \quad (z.1, y.2, x.3)$$

$$(1.z, 2.y, 3.x) \quad (x.3, y.2, z.1)$$

morph                      heteromorph

$$(3.x, 2.y, 1.z) \quad (x.3, y.2, z.1)$$

$$(1.z, 2.y, 3.x) \quad (z.1, y.2, x.3)$$

3. Nimmt man die Kontexturierung dazu, die Kaehr (2009, S. 192) eingeführt hatte

3 - contextual semiotic matrix			
$\text{Sem}^{(3,2)} =$	$\begin{pmatrix} \text{MM} & .1_{1,3} & .2_{1,2} & .3_{2,3} \\ 1_{1,3} & \mathbf{1.1}_{1,3} & \mathbf{1.2}_1 & \mathbf{1.3}_3 \\ 2_{1,2} & \mathbf{2.1}_1 & \mathbf{2.2}_{1,2} & \mathbf{2.3}_2 \\ 3_{2,3} & \mathbf{3.1}_3 & \mathbf{3.2}_2 & \mathbf{3.3}_{2,3} \end{pmatrix}$		

dann kann man die doppelläufigen Subzeichen jeder Trichotomie nach der Art von Diamonds darstellen, also so, daß die antidromischen Abbildungen die Kompositionsstellen der Semiosen rückwärts gerichtet überbrücken.

$$\begin{array}{ccccccc}
 1_1 & \leftarrow & 1_3 & & 2_1 & \leftarrow & 1_1 & & 3_3 & \leftarrow & \dots \\
 & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \\
 1_1 & \rightarrow & 1_1 & \circ & 1_3 & \rightarrow & 2_1 & \circ & 1_1 & \rightarrow & 3_3 & \circ & \dots
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccccccc}
 1_1 & \leftarrow & 2_1 & & 2_1 & \leftarrow & 2_2 & & 3_2 & \leftarrow & \dots \\
 & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \\
 2_1 & \rightarrow & 1_1 & \circ & 2_1 & \rightarrow & 2_1 & \circ & 2_2 & \rightarrow & 3_2 & \circ & \dots
 \end{array}$$

$$\begin{array}{ccccccc}
 1_3 & \leftarrow & 3_2 & & 2_2 & \leftarrow & 3_2 & & 3_3 & \leftarrow & \dots \\
 & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel & & \\
 3_3 & \rightarrow & 1_3 & \circ & 3_2 & \rightarrow & 2_2 & \circ & 3_2 & \rightarrow & 3_3 & \circ & \dots
 \end{array}$$

Die Subzeichen sind also doppeldeutig geworden (vgl. Toth 2025). Z.B. kann (1.2) entweder als (1 → 2) oder als (2 ← 1), nicht aber als (2 → 1) interpretiert werden, usw.

#### Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow, U.K. 2009

Toth, Alfred Topologische Doppeldeutigkeit von semiotischen Subrelationen.  
 In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

7.6.2025